BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-579-8/26
Mostar, 08.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II, sastavljenom od članova Ilije Ignjatića kao predsjednika vijeća, Josipa Dragića i Mirjane Antunović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača REAL-KEM d.o.o. Konjic zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine od 04.03.2026. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2335/26 od 23.03.2026.godine, Ugovornog tijela: ZD RMU d.o.o. Breza, u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka robe - lanci za rudarstvo, grabukje i spojnice, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 08.05.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba **kao utemeljena.**
2. **Poništava se** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2335/26 od 23.03.2026. godine, **te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 843,75 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom imenovanom odvjetniku iz Bijeljine u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenje.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

ZD RMU d.o.o. Breza (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka robe lanci za rudarstvo, grabukje i spojnice, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 165-1-1-11-3-20/26 od 09.02.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2335/26 od 23.03.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 09.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje istu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke „Lanci za rudarstvo, grablje i spojnice", broj 01-2335/26 od 23.03.2026. godine.

Dalje navodi:

Kandidat/ponuđač REAL-kem d.o.o. Konjic učestaju u postupku javne nabavke „Lanci za rudarstvo, grablje i spojnice" koji postupak provodi ugovorni organ Rudnik mrkog uglja „Breza" d.o.o. Breza te je odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovor dodijeljen ponuđaču RIFAMM D.O.O. LUKAVA

Nakon obavljenog uvida u ponude, ponuđač REAL-kem d.o.o. Konjic je utvrdio da ponuda izabranog ponuđača nije skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije te sada u svojstvu žalioca i zastupani po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ukazuje na nezakonitosti i nepravilnosti u provođenju postupka javne nabavke te. ulaže žalbu navodeći sljedeće činjenice:

Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je u istoj, tačkom 14) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe — član 49. Zakona o javnim nabavkama svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti traženo sljedeće:

14) Tehnička profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe — član 49. Zakona o Javnim nabavkama

Ponuđač je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti član 49. Zakona 0 javnim nabavkama Obavezan dostaviti:

a) Spisak izvršenih ugovara u posljednje 3 (tri) godine (2023.2024,2025), koji su vezani za predmet nabavke u ukupnoj vrijednosti od minimalno 50.000,00 KM bez PDV, uz potvrdu 0 uredno izvršenim ugovorima koju ponuđaču daje druga ugovorna strana.

b) dostaviti uzorke za traženu robu. U slučaju ponude ekvivalentnog standarda. ponuđač je dužan dostaviti dokaz 0 tehničkoj ekvivalentnosti

c) Atest o ispitivanju materijala za traženu robu, izrađen u skladu sa standardima BAS EN ISO 6892-1 B:2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007 (ekvivalentno ISO 898-1:1999), izdat od strane

ovlaštene laboratorije u Bosni Hercegovini. ili ekvivalentan atest izdat Od strane akreditovane/ovlaštene laboratorije u Evropskoj uniji. za referentni uzorak ponuđene robe.

Atest mora sadržavati rezultate ispitivanja mehaničkih svojstava materijala. najmanje:

-granicu razvlačenja,

-zateznu Čvrstoću,

-izduženje,

-tvrdoću,

-te jasno naveden:

- naziv proizvođača, oznaku materijala.

-standard po kojem je isptivanje izvršeno,

- identifikaciju referentnog uzorka.

Dakle. u skladu sa podtačk c) ponuđači su uz svoje ponude bliži u obavezi da dostave 'i atest o ispitivanju materijala za traženu robu izrađen u skladu sa standardima BAS EN ISO 6892-1 B:2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007 (ekvivalentno ISO 898-1:1999) i to izdat od strane ovlaštene laboratorije u BiH ili ekvivalentan atest izdat od strane akreditovane/ovlaštene laboratorije u Evropskoj uniji, za referentni uzorak ponuđene robe.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da, u odnosu na postavljene uslove i zahtijevani atest o ispitivanju materijala za traženu robu, istu nije dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Dokaz: uvid u ponudu ponuđača RIFAMM D.O.O. LUKAVAC;

Uslov iz tenderske dokumentacije je bio jasna i traženo je da se dostavi atest izdat od strane ovlaštene laboratorije u BiH ili ekvivalentan atest izdat od strane akreditovane ovlaštene laboratorije u Evropskoj uniji.

U ponudi izabranog ponuđača se nalazi tehnička dokumentacija na turskom jeziku i pri tome izdata od strane proizvođača KSM Export Ankara i Kroman čelik.

Turska još uvijek nije članica Evropske unije pa stoga ni jedan dokument izdat od strane bilo kog pravnog lica iz Republike Turske ne ispunjava uslove u ovom postupku.

Tu je takođe i zahtjev da je atest izdat od strane ovlaštene laboratorije a ne da se dostave podaci o kontroli koju provodi sam proizvođač ponuđene robe.

Takođe, u ponudi dostavljaju kontrolu kvaliteta i inspekcije certifikata acc po EN 10204 3.1 a koji se odnosi na izjavu o saglasnosti sa nalogom, s naznakom rezultata posebnog pregleda ali nigdje iz dokumenta ne proizlazi da se pregled odnosio na zahtjeve iz tenderske dokumentacije u ovom postupku.

Dostavljeni certifikat potvrđuje da je rađen prema Turskim standardima, što, opet naglašavamo, nije traženo u tenderskoj dokumentaciji.

Izabrani ponuđač uopšte nije dostavio dokaz da ti standardi odgovaraju traženim standardima BAS EN ISO 6892-1 B:2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007 (ekvivalentno ISO 898-1:1999).

Ugovorni organ uopšte nije cijenio dostavljenu tehničku dokumentaciju u skladu sa namjenom za koju su izdati te uopšte nije provjeravao sadržaj iste, dok iz same odluke i zapisnika uopšte nije ni jasno da li je ista pregledana i na koji način vrednovana, tj. kako je cijenjena u odnosu na postavljene zahtjeve iz TD-a.

(Pogledati praksu URZ-a JN2-01-07-1-1294-11/25 od 18.09.2025. godine)

Stoga, smatramo da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i kao takva ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.

Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH određuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava svih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok član 65. stav (1) određuje da ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Tehnički listovi koje je dostavio izabrani ponuđač su neprihvatljivi jer nisu u skladu sa zahtjevom da se dostavi atest o ispitivanju materijala za traženu robu izrađen u skladu sa standardima BAS EN ISO 6892-1 B:2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007 (ekvivalentno ISO 898-1:1999) i to izdat od strane ovlaštene laboratorije u BiH ili ekvivalentan atest izdat od strane akreditovane/ovlaštene laboratorije u Evropskoj uniji, za referentni uzorak ponuđene robe

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku broj 01-2335/26 od 23.03.2026. godine i predmet vratiti na ponovno odlučivanje i ugovor dodijeliti žaliocu kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu Od 843,75 KM i izvršiti povrat sredstava koje je žalilac uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 prema uplatnici od 26.03.2026. godine.

(Žalilac se poziva na praksu Suda Bosne i Hercegovine sadržanu u presudi broj S1 3 U 049701 24 U od 18.03.2025. godine gdje sud zauzima stav da ugovorni organ kada ima dokaz o uplati, dužan je da izvrši provjeru uplate prije nego žalbu odbaci).

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji om žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje. Troškovnik: Sastav žalbe... 675,00 KM, shodno Tar br. 2 st. 3. AT RS UKUPNO: 843,75 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: Odbija se žalba ponuđača „REAL-kem" d.o.o. Konjic od 27.03.2026. godine, zaprimljena putem poštanske pošiljke dana 02.04.2026. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2335/26 od 23.03.2026.godine, izabranog ponuđača „RIFAMM" d.o.o. Lukavac kao neosnovana.

RMU „Breza" d.o.o. - Breza je objavio Otvoreni postupak javne nabavke, broj obavještenja o nabavci: 165-1-1-11-3-20/26 za nabavku roba „Lanci za rudarstvo, grabulje i spojnice". U zakonskom roku ponuđač „REAL-kem" d.o.o. Konjic uložio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0!-2335/26 od 23.03.2()26.godine. U žalbi navodi sljedeće:

Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi daje u istoj, tačkom 14) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe — Član 49. Zakona o javnim nabavkama u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti traženo sljedeće:

Ponuđači su uz svoje ponude bili u obavezi da dostave i atest o ispitivanju materijala za traženu robu izrađen u skladu sa standardima BAS EN ISO 6892-1 B:2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007 (ekvivalentno ISO 898-1:1999) i to izdat od strane ovlaštene laboratorije u BiH ili ekvivalentan atest izdat od strane /akreditovane-ovlaštene/laboratorije u Evropskoj uniji, za referentni uzorak ponuđene robe.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da, u odnosu na postavljene uslove i zahtijevani atest o ispitivanju materijala za traženu robu, istu nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Uslov iz tenderske dokumentacije je bio jasna i traženo je da se dostavi atest izdat od strane ovlaštene moratorije u BiH ili ekvivalentan atest izdat od strane akreditovane i ovlaštene laboratorije u Evropskoj uniji
U ponudi izabranog ponuđača se nalazi tehnička dokumentacija na turskom jeziku i pri tome izdata od strane proizvođača KSM Export Ankara i Kroman čelik.
Turska još uvijek nije članica Evropske unije pa stoga ni jedan dokument izdat od strane bilo kog pravnog lica iz Republike Turske ne ispunjava uslove u ovom postupku.

Tu je takođe i zahtjev da je atest izdat od strane ovlaštene laboratorije, a ne da se dostave podaci o kontroli koju provodi sam proizvođač ponuđene robe.

Takođe, u ponudi dostavljaju kontrolu kvaliteta i inspekcije certifikata acc po EN 10204 3.1, a koji se odnosi na izjavu o saglasnosti sa nalogom, s naznakom rezultata posebnog pregleda ali nigdje iz dokumenta ne proizlazi da se pregled odnosio na zahtjeve iz tenderske dokumentacije u ovom postupku.

Dostavljeni certifikat potvrđuje da je rađen prema Turskim standardima, što, opet naglašavamo, nije traženo u tenderskoj dokumentaciji.

Izabrani ponuđač uopšte nije dostavio dokaz da ti standardi odgovaraju traženim standardima BAS EN ISO 6892-1 B.•2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007 (ekvivalentno ISO 898-1:1999).
Ugovorni organ uopšte nije cijenio dostavljenu tehničku dokumentaciju u skladu sa namjenom za koju su izdati te uopšte nije provjeravao sadržaj iste, dok iz same odluke i zapisnika uopšte nije ni jasno da li je ista pregledana i na koji način vrednovana, tj. kako je cijenjena u odnosu na postavljene zahtjeve iz TD-a.
(Pogledati praksu URŽ-aJN2-01-07-1-1294-11/25 od 18.09.2025. godine)

Stoga, smatramo da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i kao takva ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.

Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH određuje da se u postupku Javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava svih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok Clan 65. stav (1) određuje da ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Tehnički listovi koje je dostavio izabrani ponuđač su neprihvatljivi jer nisu u skladu sa zahtjevom da se dostavi atest o ispitivanju materijala za traženu robu izrađen u skladu sa standardima BAS EN ISO 6892-1 B:2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007 (ekvivalentno ISO 898-1:1999) i to izdat od strane ovlaštene laboratorije u BiH ili ekvivalentan atest izdat od strane akreditovane/ovlaštene laboratorije u Evropskoj uniji, za referentni uzorak ponuđene robe

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku broj 01-2335/26 od 23.03.2026. godine i predmet vratiti na ponovno odlučivanje i ugovor dodijeliti žaliocu kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom.

Prije nego se upustilo u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopće pristupilo rješavanju,

odnosno na dopuštenost, pravovremenost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe i od lica koje ima aktivnu legitimaciju, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz žalbe, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je Ugovorni organ utvrdio da je žalba neosnovana.

Obrazloženje:
1. Odgovor na navod o neusklađenosti atesta (Tačka 14.c TD) Žalilac tvrdi da dostavljeni atest ne potvrđuje parametre prema BAS standardima.
- Odgovor: Shodno članu 54. stav (1) ZJN, Ugovorni organ prihvata ekvivalentne standarde. Izabrani ponuđač je dostavio dokaz o ispitivanju zatezne čvrstoće i tvrdoće po ISO/DIN standardima, koji su tehnički ekvivalentni zahtijevanim BAS standardima. Odbijanje ovakvih dokaza bilo bi suprotno zakonskoj obavezi o prihvatanju ekvivalentnosti.

2. Odgovor na navod o nedostatku identifikacije uzorka Žalilac tvrdi da se atest ne može povezati sa ponuđenom robom.
- Odgovor: Komisija je utvrdila da atest sadrži tehničke oznake i nazive materijala koji se podudaraju sa specifikacijom proizvođača iz ponude. Dokumentacija se, prema praksi URŽa, posmatra kao cjelina (atest + katalog + tehnički list), te je veza između ispitanog uzorka i robe iz ponude nedvosmisleno utvrđena.

3. Odgovor na navod o akreditaciji laboratorije i zabrani diskriminacije (Član 2. ZJN) Žalilac osporava akreditaciju laboratorije iz Turske.
- Odgovor: Ovo je ključni dio zaštite od diskriminacije. Prema članu 2. ZJN, Ugovorni organ je dužan postupati nediskriminirajuće. Laboratorija iz Turske je akreditovana od strane TORKAK-a, koji je potpisnik EA MLA i ILAC MRA sporazuma. Odbijanje ovog certifikata predstavljalo bi teritorijalnu diskriminaciju i direktno kršenje principa slobodne konkurencije. Komisija je provjerom u bazi ILAC-a potvrdila validnost akreditacije.

a) Medunarodni status akreditacije (Pravna ekvivalentnost)

Laboratorija koja je izvršila ispitivanje akreditovana je od strane turske nacionalne agencije TURKAK. Naglašavamo da je TURKAK punopravni član EA (European co-operation for Accreditation) i potpisnik EA MLA (Multilateralni sporazum o priznavanju).

Šta to znači: Potpisivanjem ovog sporazuma, sve evropske nacionalne akreditacione kuće (uključujući one iz EU) su se obavezale da će rezultate ispitivanja laboratorija akreditovanih od strane TURKAK-a priznavati kao jednako validne i tehnički mjerodavne onima izdatim u EU ili BiH (BATA).

b) Pobijanje navoda o „nečlanstvu u EU" (Zabluda Žalioca)

Žalilac svjesno obmanjuje Ugovorni organ miješajući politički status države (članstvo u EU) sa stručnom tehničkom kompetentnošću (akreditacija).

Pravni argument: Zakon o javnim nabavkama BiH (ZJN) nigdje ne propisuje da atest mora poticati isključivo iz zemlje članice EU. Član 54. ZJN izričito nalaže prihvatanje ekvivalentnih dokaza. Akreditacija prema međunarodnom standardu ISO/IEC 17025, potvrđena od strane tijela u EA sistemu, predstavlja najviši mogući nivo dokaza kvaliteta. Odbijanje ovakvog dokumenta predstavljalo bi direktnu diskriminaciju na osnovu porijekla, što je strogo zabranjeno Članom 2. ZJN.

c) Obaveza nediskriminacije (Zaštita od odgovornosti)

Da je Komisija RMU „Breza" eliminisala ponuđača samo zato što je atest iz Turske (uprkos važećoj akreditaciji), Ugovorni organ bi se izložio:

Sigurnom poništenju postupka od strane URŽ-a zbog kršenja principa nediskriminacije.

Potencijalnim tužbama za naknadu štete od strane izabranog ponuđača. Kršenju principa najefikasnijeg trošenja javnih sredstava (Član 3. ZJN).

d) Provjera u globalnoj bazi ILAC MRA

Ugovorni organ je dodatnom provjerom u bazi ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation) potvrdio da je predmetna laboratorija ovlaštena upravo za tražena mehanička ispitivanja metala. Ovim je Komisija pokazala maksimalnu pažnju i profesionalizam u provjeri činjenica, ne ostavljajući prostor za sumnju u validnost dokumenata.

4. Odgovor na navod o povredi člana 49. ZJN (Tehnička sposobnost) Žalilac tvrdi da izabrani ponuđač nije dokazao sposobnost za isporuku.

Odgovor: Navodi žalioca su paušalni i ne nude dokaz o nesposobnosti. Izabrani ponuđač je dostavio svu traženu dokumentaciju (referenci-listu, ateste i certifikate) kojom je dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa zahtjevima iz TD. Ugovorni organ ne može eliminisati ponuđača na bazi subjektivnih pretpostavki konkurencije.

5. Odgovor na navod o neusklađenosti kataloga i atesta (Tačka 14.d TD) Žalilac tvrdi da su podaci u katalogu i atestu kontradiktorni.

Odgovor: Detaljnim uvidom u ponudu utvrđeno je da kataloška dokumentacija opisuje tip proizvoda, dok atest potvrđuje konkretne fizičko-mehaničke osobine materijala te serije. Ovi dokumenti su komplementarni i pružaju potpunu sliku o kvalitetu robe. Žalilac pokušava konstruisati kontradiktornost tamo gdje ona tehnički ne postoji.

6. Odgovor na navod o kršenju principa jednakog tretmana Žalilac smatra da je stavljen u neravnopravan položaj.

Odgovor: Komisija je primijenila iste kriterije evaluacije na sve ponude. Naprotiv, uvažavanje žalbe koja traži eliminaciju ponuđača zbog formalističkih razloga (poput porijekla laboratorije) dovelo bi do kršenja principa jednakog tretmana izabranog ponuđača.

U skladu sa članom 3. ZJN, Ugovorni organ štiti javni interes nabavkom tehnički ispravne robe po najpovoljnijoj cijeni.

ZAKLJUČAK: Zahtjev žalioca da se diskvalifikuje ponuđač na osnovu geopolitičkih interpretacija nema pravno uporište u Zakonu o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ je postupio sistematski, objektivno i mudro, štiteći firmu od diskriminatornog postupanja. Odbijanje žalbe u ovom dijelu je jedini zakonit put.

Svi žalbeni navodi su pravno i činjenično neutemeljeni. Ugovorni organ ostaje pri Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predlaže nastavak postupka.

Žalbu zaprimljenu putem preporučene poštanske pošiljke dana 02.04.2026. godine, Izjašnjenje ugovornog organa o navodima žalbe i kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak protiv kojeg je uložena žalba u skladu sa članom 100. stavka (5) ZJN BiH Ugovorni organ dostavlja URŽ-u u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja žalbe.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-579-3/26 od 10.04.2026. godine dostavilo žalitelju REAL-KEM d.o.o. Konjic zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio Odgovor na predmetni akt u kojem navodi.
Žalilac REAL-kem d.o.o. Konjic učestvuje u postupku javne nabavke „Lanci za rudarstvo, grablje i spojnice" u kom postupku je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2335/26 od 23.03.2026. godine, a kojom odlukom je kao najpovoljnijem ponuđaču ugovor dodijeljen preduzeću RIFAMM D.O.O. LUKAVAC.
Žalilac i dalje ostaje pri svojoj žalbi jer smatra da je ugovorni organ jasno i nedvosmisleno definisao uslove u tenderskoj dokumentaciji te da sada nakon otvaranja ponuda i uložene žalbe svojim

izjašnjenjem i stavovima dopunjava tendersku dokumentaciji i time istu tumači na suprotan način jasno definisanim uslovima iz samog tenderskog dokumenta tačke 14.
Sve i da stoje navodi ugovornog organa, ugovorni organ nije mogao prihvatiti ekvivalentne ateste bez tog da je sam izabrani ponuđač uz svoju ponudu dostavio dokaze o ekvivalentnosti. iz sarnog izjašnjenja ugovornog organa se vidi da je sam izvršio određena istraživanje i ispitivanja nakon uložene žalbe u cilju prikupljanja određenih dokaza koji su u interesu izabranog ponuđača, međutim teret dokazivanja ekvivalentnosti standarda je na ponuđaču a ne na ugovornom organu.
Izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio dokaze u odnosu na dostavljene dokumente kojim bi dokazao da su ekvivalenti standardima BAS EN ISO 6892-1 B:2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007 (ekvivalentno ISO 898-1:1999) i stoga se eventualni dokazi ne bi mogli uvažiti ni nakon otvaranja ponuda jer bi predstavljali njenu dopunu i time direktno kršenje načela jednakosti učesnika u postupku.
Smatramo da je ugovorni organ u analizi i ocjeni ponuda obavezan da postupa u skladu sa postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji i propisima kojima se uređuje oblast u domenu javnih nabavki.
S druge strane, iz samog izjašnjenja ugovornog organa proizlazi i da ugovorni organ postupak ocjene i analiza ponuda nije provec u skladu sa zakonskim odredbama jer samo izjašnjenje sadrži navode i analize koje su trebale biti sadržane u samom zapisniku o analizi i ocjeni ponuda.
Ponovo naglašavamo da član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH određuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava svih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok član 65. stav (1) određuje da ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
Ponuda izabranog ponuđača ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva jer je isti dostavljao dokumente koji nisu traženi a pri tome nije uz samu ponudu dostavio dokaz da je dostavljena dokumentacija ekvivalentna traženoj tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti iz tenderske dokumentacije.
Stoga i žalilac u cijelosti ostaje pri svojoj žalbi te predlaže da se na temelju jasno utvrđenog činjeničnog stanja potkrepljenog materijalnim dokazima donese zakonita odluka.

Uz odgovor na izjašnjenje dostavlja dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 20,00 KM te se izjašnjavamo da potražujemo povrat uplaćene administrativne takse od strane ugovornog organa kao i da traži povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i da se žaliocu nadoknadi zastupanje po punomoćniku advokatu.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-579-4/26 od 10.04.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču RIFAMM d.o.o. Lukavac

žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio Odgovor na predmetne akte u kojem navodi.

21.04.2025. godine smo putem pošte zaprimili Obavijest o vođenju postupka po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2335/26 od 23.03.2026. godine, u postupku javne nabavke "Lanci za rudarstvo, grabulje i spojnice" koji provodi Ugovorni organ RMU „Breza" d.o.o. Breza. Žalbu je izjavio ponuđač „REAL-kem" d.o.o. Konjic. U predviđenom roku (tri dana od prijema akta), dostavljamo naše izjašnjenje na pomenutu žalbu.
Žalilac u svojoj žalbi navodi slijedeće:
Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je u istoj, tačkom 14) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe - Član 49. Zakona o javnim nabavkama u svrhu dokazivanja tehničke profesionalne sposobnosti traženo sljedeće:
Ponuđači su uz svoje ponude bili u obavezi da dostave i atesta ispitivanju materijala za traženu robu izrađen u skladu sa standardima BAS EN ISO 6892-1 B:2011 i BAS EN ISO 6507-1:200? (ekvivalentno ISO 898-1:1999) i to izdat od strane ovlaštene laboratorije u BiH ili ekvivalentan atest izdat od strane /akreditovane-ovlaštene/laboratorije u Evropskoj uniji, za referentnî uzorak ponuđene robe,
Uvidom u ponuda izabranog ponuđača može se utvrditi da, u odnosu na postavljene Oslove zahtijevani atest o ispitivanju materijala za traženu robu, istu nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije,
Uslov iz tenderske dokumentacije je bio jasna i traženo je da se dostavi atest izdat od strane ovlaštene ili ekvivalentan atest izdat od strane akreditovane-ovlaštene/laboratorije u Evropskoj uniji.
U ponudi izabranog ponuđača se nalazi tehnička dokumentacija na turskom jeziku i pri tome izdata Od strane proizvođača RSM Export Ankara Kroman Čelik,
Turska još uvijek nije Članica Evropske unije pa stoga ni jedan dokument izdat od strane bilo kog pravnog lica iz Republike Turske ne ispunjava uslove ovom postupku.
TO je takođe i zahtjev da je atest izdat od strane ovlaštene laboratorije, a ne da se dostave podaci o kontroli koju provodi sam proizvođač ponuđene robe.
Takođe, u ponudi dostavljaju kontrolu kvaliteta i inspekcije certifikata acc po EN 10204 3.1 a koji se odnosi na izjavu o saglasnosti sa nalogom, S naznakom rezultata posebnog pregleda ali nigdje iz dokumenta ne proizlazi da se pregled odnosio na zahtjeve iz tenderske dokumentacije u ovom postupku,
Dostavljeni certifikat potvrđuje da je rađen prema Ţurskim standardima, što. opet naglašavamo. nije traženo u tenderskoj dokumentaciji.
Izabrani ponuđač uopšte nije dokaz da ti standardi odgovaraju traženim standardima BAS EN ISO 6892-1 B:2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007 (ekvivalentno ISO 898-1:1999).

Ugovorni organ uopšte nije cijenio dostavljenu tehničku dokumentaciju u skladu sa namjenom za koju su izdati te uopšte nije provjeravao sadržaj iste, dok iz same odluke i zapisnika uopšte nije n/jasno da lije ista pregledana i na koji način vrednovana, tj. kako je cijenjena u odnosu na postavljene zahtjeve iz TD.
(Pogledati praksu)
Stoga smatramo da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije kao takva ne može bila ocijenjena kao prihvatljiva
Član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BIH određuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava svih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok član 65 stav (1) određuje da ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujućî kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji
Tehnički listovi koje je dostavio izabrani ponuđač su neprihvatljivi jer nisu u skladu sa zahtjevom da se dostavi atest o ispitivanju materijala za traženu robu izrađen u skladu sa standardima BAS EN ISO 6892-1 8:2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007 (ekvivalentno ISO 898-1:1999) i to izdat od strane ovlaštene laboratorije u BiH ili -ekvivalentan atest izdat od strane akreditovane/ovlaštene laboratorije u Evropskoj uniji, za referentni uzorak ponuđene robe
Izjašnjenje, "RIFAMM" d.o.o. Lukavac:
U našoj ponudi su dostavljeni dokazi o ispitivanju tvrdoće i zatezne čvrstoće po standardima ISO / DIN koji su ekvivalent BAS standardima, tako da je tvrdnja žalioca neosnovana. Također, jasno je da atesti sadrže tehničke oznake i nazive materijala koji su u skladu sa specifikacijom proizvođača, pa prema tome nije osnovana tvrdnja žalioca da ne postoji veze između ispitanog uzorka i ponuđene robe, a na osnovu dostavljenih atesta, kataloga i tehničkog lista u ponudi.
Dalje, žalilac tvrdi da akreditacija laboratorije iz Turske nije odgovarajuća potkrepljujući svoju tvrdnju time da Turska nije članice Evropske unije što je svakako totalni apsurd. Naime, tom tvrdnjom žalilac u potpunosti miješa pojmove političkog statusa države sa tehničkom i stručnom kompetentnošću, u ovom slučaju akreditacijom laboratorije.
Laboratorija TURKAK čiju kompetentnost žalilac osporava je potpisnik Multilateralnog sporazuma o priznavanju (EA MLA) i član European Co-operation for Accreditation (EA MLA), čime su laboratorijska ispitivanja od strane TURKAK-a priznata kao jednako validna ispitivanjima izdatim u Bosni i Hercegovini kao i Evropskoj uniji.
Moguće je u bazi International Laboratory Accreditation Cooperation (ILAC) izvršiti provjeru kompetentnost navedene laboratorije iz Turke što je ugovorni organ i uradio i dokazao validnost dokumenta
Evidentno je kako se žalioc vodio neosnovanim tvrdnjama u smislu osporavanja dostavljenih atesta i tehničke dokumentacija, pozivajući se na zakone o JN koji su u ovom postupku javne nabavke u potpunosti ispoštovani s naše strane i ugovornog organa, te miješajući politički status države Turske sa akreditacijom laboratorije, time pokušavajući obmanuti Ugovorni organ kao i više tijelo odlučivanja netačnim navodima.

Uzevši u obzir sve navedeno jasno je kako je ugovorni organ postupio ispravno profesionalno i zakonski odbivši žalbu ponuđača REAL-kem d.o.o. Konjic.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2335/26 od 23.03.2026.godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Rifamm d.o.o. Lukavac, nakon provedene e-aukcije. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj Real Kem d.o.o. Konjic putem punomoćnika ulaže žalbu od 27.03.2026.godine, kako slijedi;

Žalitelj u žalbenom navodu osporava zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2335/26 od 23.03.2026. godine, kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču RIFAMM d.o.o. Lukavac, ističući da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu s uvjetima iz tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom, točkom 14) pod c), u skladu sa člankom 49. ZJN, izričito je zahtijevano dostavljanje atesta o ispitivanju materijala izrađenog prema standardima BAS EN ISO 6892-1 B:2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007 (ekvivalentno ISO 898-1:1999), izdato od strane ovlaštene laboratorije u BiH ili ekvivalentne akreditirane laboratorije u Evropskoj uniji. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da isti nije dostavio traženi atest u skladu sa navedenim zahtjevima, već tehničku dokumentaciju i certifikate proizvođača iz Republike Turske, koja nije članica Evropske unije, niti je dokazano da su predmetni dokumenti izdati od strane ovlaštene ili akreditirane laboratorije u smislu tenderske dokumentacije. Također, dostavljeni certifikati (EN 10204 3.1) predstavljaju izjavu proizvođača o usuglašenosti, a ne atest o ispitivanju od strane nezavisne ovlaštene laboratorije, niti je dokazano da su ispitivanja izvršena prema traženim BAS EN ISO standardima, niti da su isti ekvivalentni traženim standardima.

Žalilac ističe da ugovorni organ nije pravilno ocijenio dostavljenu dokumentaciju, niti je iz odluke i zapisnika jasno na koji način je izvršena provjera i vrednovanje iste u odnosu na zahtjeve tenderske dokumentacije, čime je povrijeđeno načelo transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača. S obzirom na navedeno, žaliltelj smatra da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva, jer ne ispunjava jasno propisane uvjete iz tenderske dokumentacije, te da je ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 57. stavak (1) i članku 65. stavak (1) ZJN. Slijedom navedenog, predlaže se usvajanje žalbe, poništenje osporene odluke i vraćanje postupka na ponovno odlučivanje.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da nakon razmatranja svih žalbenih navoda i uvida u kompletnu dokumentaciju, utvrđeno je da je žalba neutemeljena. U odnosu na navode o neusklađenosti atesta (točka 14.c TD), ugovorno tijelo ističe da je izabrani ponuđač dostavio dokaze o ispitivanju mehaničkih svojstava prema ISO/DIN standardima, koji predstavljaju ekvivalent traženim BAS EN standardima, u skladu sa člankom 54. ZJN, koji propisuje obavezu prihvaćanja ekvivalentnih dokaza. Navodi o nemogućnosti povezivanja atesta sa ponuđenom robom su neutemeljeni, jer dostavljena dokumentacija (atest, tehnički listovi i katalozi) kao cjelina jasno potvrđivao identitet i karakteristike ponuđene robe. U pogledu osporavanja akreditacije laboratorije iz Turske, ugovorno tijelo naglašava da je ista akreditirana od strane međunarodno priznatog tijela (TURKAK), čiji se certifikati priznaju kroz međunarodne sporazume (EA MLA i ILAC MRA), te odbijanje takvog dokaza ne bi bilo u skladu sa principom nediskriminacije iz članka 2. ZJN. Zakon ne ograničava prihvatljivost atesta isključivo na laboratorije iz EU. Navodi o neispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti su paušalni, s obzirom da je izabrani ponuđač dostavio svu traženu dokumentaciju u skladu sa člankom 49. ZJN i zahtjevima tenderske dokumentacije. Također, nije utvrđena nikakva kontradiktornost između kataloške dokumentacije i atesta, jer isti imaju različitu, ali komplementarnu svrhu. Ugovorno tijelo ističe da je postupak evaluacije proveden uz dosljednu primjenu principa jednakog tretmana i nediskriminacije, te da bi eventualno prihvaćanje žalbe dovelo do neopravdanog isključenja ponuđača.

Žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi da u cijelosti ostaje pri navodima iz žalbe, ističući da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom jasno i nedvosmisleno propisalo uvjete iz točke 14., te da ih nije dopušteno naknadno tumačiti ili proširivati kroz izjašnjenje nakon otvaranja ponuda. Navodi ugovornog tijela o prihvaćanju ekvivalentnih standarda nisu sporni kao pravni princip, ali je u konkretnom slučaju odlučno to što izabrani ponuđač uz ponudu nije dostavio nikakav dokaz o ekvivalentnosti dostavljenih ISO/DIN standarda sa izričito traženim BAS EN ISO standardima. Teret dokazivanja ekvivalentnosti je na ponuđaču, a ne na ugovornom tijelu te se isti ne može naknadno dokazivati niti utvrđivati od strane ugovornog tijela nakon otvaranja ponuda. Žaliltelj ukazuje da se iz izjašnjenja ugovornog tijela vidi da je isti naknadno vršilo provjere i analize (npr. putem međunarodnih baza), čime je faktički dopunjavao ponudu izabranog ponuđača, što je suprotno principu jednakog tretmana i zabrani dopune ponuda. Također, žaliltelj ističe da

obrazloženja i analize iznesene u izjašnjenju nisu sadržane u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, što ukazuje da postupak evaluacije nije proveden u skladu sa zakonom i propisanom procedurom. S obzirom na to da izabrani ponuđač nije dostavio traženi atest niti dokaz o ekvivalentnosti u okviru ponude, njegova ponuda ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije i ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva, u smislu članka 57. i 65. ZJN.

Izabrani ponuđač u Odgovoru na žalbu ističe da osporava navode žalbe kao neutemeljene, ističući da je u ponudi dostavio dokaze o ispitivanju mehaničkih svojstava (tvrdoća i zatezna čvrstoća) prema ISO/DIN standardima, koji su ekvivalent traženim BAS standardima. Navodi o nemogućnosti povezivanja atesta sa ponuđenom robom se odbacuju, jer dostavljeni atesti, tehnički listovi i kataloška dokumentacija sadrže odgovarajuće oznake i nazive materijala, čime je jasno potvrđena veza između ispitanog uzorka i ponuđene robe. U pogledu osporavanja akreditacije laboratorije iz Turske, izabrani ponuđač naglašava da je predmetna laboratorija akreditirana od strane TURKAK-a, koji je član međunarodnih akreditacionih sistema (EA MLA i ILAC MRA), te su rezultati ispitivanja međunarodno priznati i validni. Stoga, tvrdnje žalitelja koje se zasnivaju na činjenici da Turska nije članica Evropske unije smatra neutemeljenim i pravno irelevantnim. Izabrani ponuđač smatra da su svi zahtjevi tenderske dokumentacije i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama u potpunosti ispoštovani, te da žalba predstavlja neosnovan pokušaj osporavanja pravilno provedene procedure.

Ovo tijelo je uvidom u točku 5. tenderske dokumentacije utvrdilo da je istom propisano sljedeće;

PODACI O PREDMETU NABAVKE
5) Opis predmeta nabavke
Predmet ovog postupka je javna nabavka roba „Lanci za rudarstvo, grabulje i spojnice" na osnovu potreba Ugovornog organa, predviđenih u Planu nabavki za 2026. godinu, redni broj 7/potrošna roba i materijal.
Oznaka i naziv iz JRJN (CPV):
43100000-4 Rudarska oprema.

U točki 14. točka c) tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

14) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe - član 49. Zakona o javnim nabavkama

Ponuđač je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti član 49. Zakona o javnim nabavkama u ponudi obavezan dostaviti:

c) Atest o ispitivanju materijala za traženu robu, izrađen u skladu sa standardima BAS EN

ISO 6892-1 B:2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007 (ekvivalentno ISO 898-1:1999), izdat od strane ovlaštene laboratorije u Bosni i Hercegovini, ili ekvivalentan atest izdat od strane akreditovane/ovlaštene laboratorije u Evropskoj uniji, za referentni uzorak ponuđene robe,

Atest mora sadržavati rezultate ispitivanja mehaničkih svojstava materijala, najmanje: granicu razvlačenja, zateznu čvrstoću, izduženje, tvrdoću, te jasno naveden:

naziv proizvođača, oznaku materijala, standard po kojem je ispitivanje izvršeno, identifikaciju referentnog uzorka.

Ugovorni organ zadržava pravo da, prije ili nakon zaključenja ugovora, zahtijeva kontrolno ispitivanje ponuđene robe u ovlaštenoj laboratoriji, o trošku ponuđača, ukoliko postoji sumnja u usklađenost sa tehničkom specifikacijom.

Dokaz iz tačke c) dostaviti u originalu ili običnoj fotokopiji.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača (član 49. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 72. dokument označen kao *"Quality Control & Inspection Certificate acc. to EN 10204 3.1"* utvrđeno je da isti predstavlja certifikat proizvođača kojim se potvrđuje usklađenost proizvoda s tehničkim specifikacijama i rezultatima interne kontrole kvaliteta. Predmetni dokument je izdan u skladu sa standardom EN 10204 tip 3.1, te kao takav predstavlja izjavu proizvođača, a ne atest o ispitivanju materijala izdat od strane nezavisne ovlaštene ili akreditirane laboratorije. Iako dokument sadrži određene podatke o mehaničkim svojstvima i hemijskom sastavu, iz istog nije moguće utvrditi da su ispitivanja izvršena prema standardima BAS EN ISO 6892-1 B:2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 73. dokumenta *Mill Test Certificate* proizvođača materijala utvrđeno je da isti također predstavlja proizvođačku izjavu o hemijskom sastavu i mehaničkim svojstvima čelika, bez dokaza da je ispitivanje izvršeno od strane nezavisne, ovlaštene ili akreditirane laboratorije u Bosni i Hercegovini ili Europskoj uniji. Navedeni dokument ne predstavlja atest o ispitivanju materijala u smislu zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 74. u dostavljeni certifikat o usklađenosti izdat od strane Turskog instituta za standarde (TSE) utvrđeno je da isti potvrđuje usklađenost proizvodnje s određenim standardima, ali ne predstavlja izvještaj o ispitivanju materijala za konkretan referentni uzorak, niti sadrži rezultate ispitivanja mehaničkih svojstava u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 75. u dostavljeni IQNET certifikat utvrđeno je da isti potvrđuje da proizvođač posjeduje i primjenjuje sistem upravljanja kvalitetom u skladu sa standardom ISO 9001:2015 za određeni opseg proizvodnje. Međutim, navedeni certifikat ne sadrži rezultate ispitivanja mehaničkih svojstava materijala, niti predstavlja atest o ispitivanju materijala za konkretan uzorak.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 76. dostavljeni RINA certifikat utvrđeno je da isti također potvrđuje usklađenost sistema upravljanja kvalitetom proizvođača sa standardom ISO 9001:2015, izdat od strane akreditiranog certifikacijskog tijela. Međutim, kao i prethodno navedeni certifikat, isti ne predstavlja atest o ispitivanju materijala, niti sadrži rezultate ispitivanja tražene tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo konstatira da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da je bilo koji od priloženih dokumenata izdat od strane ovlaštene laboratorije u Bosni i Hercegovini ili akreditirane laboratorije u Europskoj uniji, niti je dostavljen dokaz da su eventualna ispitivanja izvršena u skladu sa standardima BAS EN ISO 6892-1 B:2011 i BAS EN ISO 6507-1:2007.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da dostavljena dokumentacija ne predstavlja atest o ispitivanju materijala u smislu točke 14) pod c) tenderske dokumentacije, jer ne ispunjava propisane uvjete u pogledu vrste dokumenta, izdavatelja, primjene relevantnih standarda, niti sadržaja obaveznih podataka o rezultatima ispitivanja mehaničkih svojstava i identifikaciji referentnog uzorka.

Uvidom u spis predmeta točnije dokaz ugovornog tijela označen kao "Directory of EA members and MLA signatories", preuzet sa zvanične web stranice European co-operation for Accreditation, utvrđeno je sljedeće: Iz predmetnog direktorija proizlazi da je nacionalno akreditacijsko tijelo Republike Turske – TURKAK – evidentirano kao član i potpisnik multilateralnih sporazuma o međusobnom priznavanju (EA MLA), čime se potvrđuje da akreditacije koje izdaje navedeno tijelo podliježu međunarodno priznatim pravilima i standardima. Daljim uvidom utvrđeno je da članstvo u EA MLA podrazumijeva međusobno priznavanje akreditacija između potpisnica sporazuma, te da rezultati ocjenjivanja usklađenosti (uključujući ispitne izvještaje) koje izdaju tijela akreditirana od strane takvih akreditacijsko tijela mogu imati međunarodnu prihvatljivost.

U članku 49. stavak 1. točka d) i e) ZJN je propisano sljedeće:
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

U članku 57. stavak 1. ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Iz konteksta žalbenog navoda, ponude izabranog ponuđača, tenderske dokumentacije i zakonskih odredbi, ovo tijelo je pristupilo ocjeni istog na temelju utvrđenog činjeničnog stanja. Naime iz uvida u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da isti nije dostavio atest u smislu navedenog zahtjeva, već dokumentaciju koja se sastoji od:
-certifikata proizvođača prema EN 10204 tip 3.1,
-Mill Test Certifikata,
-certifikata o usklađenosti (TSE),
-te certifikata sistema upravljanja kvalitetom (ISO 9001:2015 – IQNET i RINA).
Ovo tijelo cijeni navode ugovornog tijela i izabranog ponuđača da dostavljeni ISO/DIN standardi mogu predstavljati ekvivalent traženim BAS EN standardima, te da Zakon o javnim nabavama, kroz odredbe o nediskriminaciji i priznavanju ekvivalenata u smislu članka 54 i 48. ZJN, nalaže prihvaćanje takvih dokaza. Također, cijeni se i dostavljeni dokaz koji se odnosi na *Directory of EA members and MLA signatories*, iz kojeg proizlazi da je akreditacijsko tijelo Republike Turske – TURKAK – potpisnik međunarodnih sporazuma o međusobnom priznavanju akreditacija (EA MLA i ILAC MRA), čime se potvrđuje međunarodna priznatost sistema akreditacije. Međutim, u konkretnom slučaju odlučna je činjenica da:
• dostavljeni dokumenti ne predstavljaju atest o ispitivanju materijala izdat od strane nezavisne laboratorije, već isključivo proizvođačku dokumentaciju i certifikate sistema upravljanja kvalitetom,
• iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi da su ispitivanja izvršena prema traženim BAS EN ISO standardima niti je dostavljen dokaz o njihovoj ekvivalentnosti,
• nije dostavljen dokaz da su predmetni dokumenti izdati od strane ovlaštene laboratorije u BiH ili akreditirane laboratorije u Evropskoj uniji, kako je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom,
• dostavljeni ISO 9001 certifikati potvrđuju uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom, ali ne mogu predstavljati zamjenu za konkretan atest o ispitivanju materijala, u smislu člana 49. stavak (1) točka e) ZJN.
U pogledu navoda ugovornog tijela da laboratorija iz Republike Turske posjeduje međunarodnu akreditaciju putem TURKAK, ovo tijelo nalazi da takva okolnost može biti relevantna samo ukoliko je u ponudi dostavljen konkretan atest izdat od strane akreditirane laboratorije, uz dokaz o

akreditaciji i ekvivalentnosti standarda. Sama činjenica međunarodnog priznanja akreditacijskih sustava ne može nadomjestiti nedostatak konkretnog dokaza o ispitivanju materijala, te u konkretnom slučaju takav dokument nije dostavljen, zbog čega navedeni argument nije od utjecaja na drugačiju ocjenu. Također, iako je točno da ugovorno tijelo, u skladu sa Zakonom, mora prihvatiti ekvivalentne standarde i dokaze, teret dokazivanja ekvivalentnosti je na ponuđaču. Takva ekvivalentnost mora biti jasno i nedvosmisleno dokazana u okviru same ponude, te se ne može naknadno utvrđivati ili obrazlagati u fazi izjašnjenja, jer bi to bilo suprotno načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača. Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom jasno propisan način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, te izričito navedeno da će ponuđač biti isključen ukoliko ne dostavi tražene dokaze na propisan način, ovo tijelo nalazi da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uvjet iz točke 14) pod c) tenderske dokumentacije u smislu članka 57. stavak (1) ZJN, kojim je propisana obaveza ponuđača da se u potpunosti pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog ovo tijelo ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni **utemeljenim**.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 27.03.2026. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1 po punomoćniku/odvjetniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 843,75 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), te usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što iznosi 843,75 KM te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 843,75 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom

postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-579-2/26 od 10.04.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izrijeci ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.jur.

Dostaviti:

- REAL-KEM d.o.o. Konji po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetniku iz Bijeljine
- ZD RMU d.o.o. Breza
- Rifamm d.o.o. Lukavac
- evidencija
- a/a